**Проблемы**

**подготовки материалов изученности по запросам ФГБУ «Росгеолфонд» на примере**

**Карельского филиала ФБУ «ТФГИ по Северо-Западному федеральному округу»**

Как и все мы, здесь присутствующие, Карельский филиал ФБУ «ТФГИ по СЗФО» осуществляет учет, систематизацию и анализ поступающих в фонды материалов различных видов изученности по территории РК.

Порядок учета изученности определяется действующей Инструкцией (1995г.) и Методическими рекомендациями (2001г., 2013г.).

Ежегодное пополнение по всем видам изученности *в Целом* по территории республики высылается в Росгеолфонд, с 1994 г. Карелгеолкомом, а с 2000 г. уже нами.

В начале 2015 года в Росгеолфонде с участием наших специалистов проведена сверка справочно-информационных материалов изученности за период 1995-2015г.г. Существенных нарушений и несоответствий в материалах ТГФ не выявлено, а вопрос отсутствия отдельных карточек в РГФ или ТФИ был быстро решен.

*Единственное, что хочется здесь сказать это то, что при подготовке рассылочных материалов к сверкам РГФ нужно продумывать их более тщательно, т.к. привезенных нами материалов оказалось недостаточно и пришлось кое-что доделывать и вдогонку досылать, а по завершении сверки уже ориентировать наши филиалы на фактические требования РГФ.*

В 2016 - 2017 г.г. Росгеолфонд поставил перед ТФГИ ещё две дополнительные сложные задачи по анализу и составлению материалов изученности.

**………………………………………………………………………………………………**

***Одна из них (первая) –*** *это составление карточек изученности, которые в свое время по какой-то причине не были представлены в ТГФ исполнителями ГРР.*

Но как она решалась ?

В августе 2016 года Росгеолфонд направил в ТФГИ для анализа перечень геологических отчетов за период 1995-2015г.г., по которым отсутствуют карточки изученности. Что примечательно, в данном перечне не были учтены результаты сверки материалов изученности проведенной в 2015 году**.**

«Для чего тогда проводилась сверка и обмен карточками ? Не понятно, а это ведь плюс 435 отчетов»

Откорректировали, проверили на наличие карточек в ТГФ – оставили **503** отчета за этот период и отправили обратно. *{* *В основном это отчеты по результатам оценочных и разведочных работ на ОПИ. Отсутствие учетных карточек изученности по таким отчетам обусловлено тем, что в Инструкции 1995 г. не были предусмотрены индексы по данным стадиям работ (они появились только в Методических рекомендациях 2013 го****да}***.

В 2017 году от Росгеолфонда в филиал для анализа поступили уже два перечня отчетов с отсутствующими карточками изученности: вновь за период 1995 -2015г.г. и за период 1897- 1994 г.г. И как всегда, в короткие сроки опять проанализировали, откорректировали и отправили обратно ( **определили** - за период 1995 -2015г.г. – нет карточек по 503 отчетам, за период 1930- 1994г.г. – по 2212 отчетам.)

Причиной же отсутствия большого количества карточек по отчетам до 1995 года является то, что формирование фонда началось с 1993 года при Карелгеокоме и его пополнение осуществлялось в текущем порядке и за счет отчетов из фондохранилищ ликвидируемых геологических организаций или копирования отчетов, взятых во временное хранение от других организаций. При этом карточки изученности по таким отчетам в Карельский ТГФ не поступали.

В 2017 году Росгеолфонд поручил ТФГИ выполнять работу по восстановлению карточек на первом этапе по отчетам 1995-2015г.г. и ретро-карточек - по отчетам за советский период – *2й -этап*.

( факт 2017г. – 50 отчетов = 82 карточки ; 2018 г. – план 85 отчетов = 120 карточек ) – за 2 года только 27 %

Мы видим, что работа по восстановлению учетных карточек изученности займет довольно длительный период, даже по 1-му этапу.

Теперь по карточкам изученности по отчетам за советский период (2-этап):

*По нашему мнению, прежде чем поручать ТФГИ работу по восстановлению ретро-карточек изученности по доведенному списку, специалистам Росгеолфонда нужно было тщательно проанализировать имеющиеся материалы изученности в своем фондохранилище, включая материлы многолетних работ по изученности их С-З филиалом.*

Ведь в Советское время: в обязательном порядке карточки изученности в 2-х экземплярах сдавались на хранение в территориальный фонд информации вместе с отчетом, а после проверки и постановки на учет 1 экземпляр карточки вместе с контурной картой ТГФ направлял в Росгеолфонд. ***Значит они есть* (бумажный вариант) в** давно существующих ТГФ и РГФ.

Они должны быть в РГФ и в электронном виде, т.к. создание электронной БД материалов изученности территории С-З региона осуществлялось по их заданию СЗ филиалом Росгеолфонда в течении многих лет и был написан отчет для РГФ, который так и не доведен до ТФГИ.

Это подтверждает и то, что *частично*выполненный анализ далеко не полной (промежуточной), электронной БД изученности, составленной СЗ филиалом ФГУНПП «Росгеолфонд» за период до 2007 года в фондах ТФГИ по СЗФО уже установил наличие карточек из перечня по 720 отчетам до 1994 года.

Проверка же наличия карточек на сайте Росгеолфонда занимает очень длительное время, так как поисковая система работает пока плохо (часто зависает, долгий поиск). Однако по ряду отчетов из перечня мы находили и там карточки.

**……………………………………………………………………………**

***Вторая задача*** *по анализу материалов изученности, поставленная Росгеолфондом - это представление территориальными фондами в сжатые сроки таблиц изученности площадей по номенклатурным листам.*

В Письме Росгеолфонда от 18.09.2017г. №ДА -13/4276 срок исполнения данного поручения определен в 1,5 месяца, но доведено оно до ФБУ «ТФГИ по СЗФО» и его филиалов только 11 января 2018 года.

Понятно, что для полноты информации изученности территории регионов РФ сведения об изученности по номенклатурным листам необходимы. Только начинать составлять такие таблицы и вести их нужно было еще лет тридцать назад и хотя бы раз в 5 лет представлять в РГФ.

В 1993г. Карелгеолкомом от региональных фондов (г. Санкт-Петербург) были получены таблицы изученности площадей по состоянию на 01.01.1993г. без разбивки по номенклатурным листам и, соответственно, в последующем учет осуществлялся в целом по территории Республики в формах таблиц, установленных Инструкцией 1995г., в которых сведения указываются по административным единицам (без разбивки по номенклатурным листам).

Все таблицы подсчета площадей изученности с учетом ежегодного пополнения высылались в Росгеолфонд, при этом отчетность успешно принималась, никаких требований по пересчету площадей изученности по номенклатурным листам со стороны Росгеолфонда до 2018 года не поступало. ( А тут проснулись !!!! )

И что же имеем Мы сейчас ?

-- таблиц площадей изученности Республики с разбивкой по номенклатурным листам за период до 1993 года – ***НЕТ***.

Запрашиваем - Питер (ТФГИ) - таблицы площадей изученности запрашиваемым листам – отсутствуют (их нет).

-- учетных карточек по объектам изученности до 1993 года (по отчетам ГРР совет*ского периода) –* ***НЕТ*** *и нам ранее предписано зачем-то их восстановить, при их наличии* в г. Санкт-Петербурге и (или) РГФ, вместо того чтобы прислать отсутствующие карточки;

-- полистных картограмм изученности до 1993 года - тоже ***НЕТ, а у нас 6 листов,*** благо в Питере нашлись.

Поэтому мы были вынуждены обратиться к материалам по изученности территории, размещенным на сайте Росгеолфонда (путем копирования картограмм и карточек изученности), а также электронной БД изученности, созданной С-З филиалом Росгеолфонда в формате «Диафонд», т.е. анализировать и обобщать огромный объем материалов изученности территории за весь 80-ти летний период геологического изучения.

***И поняли, что все не так просто:***

- что размеры площадей на картограммах зачастую не соответствуют сведениям, указанным в учетных карточках и отчетах.;

- что данные карточек зачастую не соответствуют отчетным данным;

- что привязка картограмм бывает плохой и т.д.

Так, например, первоначально с использованием картограммы с сайта по съемкам (м-б 1:10 000 и 25 000) суммарная площадь этих работ на территории Республики получилась почти вдвое больше, чем это было учтено ТГФ в таблицах площадей изученности данных видов съемок. Поэтому необходимо было выполнять сверку площадей по первоисточникам (геологическим отчетам), если таковые имеются в наших фондах.

И только тогда мы приблизились (вышли) на итоговые цифры площадей съёмки, учитываемых по состоянию на 01.01.2018г.

Вот несколько примеров.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *геологосъемочные работы* | **картограмма** (сайт РГФ) | **отчет** |
| м-ба 1 : 10 000 (1952 г. – Север РК) | 550 (кв.км) | 3,4 |
| м-ба 1 : 10 000 (1966 г. – Север РК) | 413 | 225 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| геологосъемочные работы | **картограмм**а (сайт РГФ) | **карточка** |
| м-ба 1 : 50 000 (1973 г. – Приладожье) | 1888 (кв.км) | 1350 |
| м-ба 1 : 100 000 (1966 г. – Рускеала) | 29 | 350 |

И таких примеров множество.

Вот ещё один пример несоответствия размеров действительно изученных площадей сведениям, приведенным в карточке изученности и на картограмме.

Так на картограмме и в учетной карточке к «Отчету о результатах опережающей комплексной **АГСМЭ-съемки масштаба 1:50 000** в пределах Приграничной площади Западно-Карельского блока в 1994-1996 г.г» (Автор – Баранов В.Н., инв. № СЗТГФ-26737) размер площади АГСМЭ - съемки составляет **11000 кв**. км, при этом часть площади (4641 кв. км) на картограмме показана за пределами РФ на территории Финляндии. Из отчета узнаем, что на площади Финляндии (4641кв.км.) была проведена лишь интерпретация аэрогеофизических полей, что не может относиться к АГСМЭ – съемке, и эта площадь не должна учитываться в таблице площадей изученности.

Нельзя не отметить ещё тот факт, что площадь крупных водоёмов, учитываемая в таблицах в течение последних 25 лет, так же отличается от реальной. Сейчас по имеющимся цифровым топокартам мы можем более точно её высчитать, нужно только определиться какие по площади водоемы следует относить к разряду крупных. Если это озера площадью более 100 кв. км, то площадь этих водоемов Республики по цифровым картам превышает более, чем на 2000 кв. км ту площадь, которая до сих пор указывалась в таблицах площадей изученности. В связи с этим в итоговых таблицах проценты заснятых площадей изменятся.

Таким образом, можно констатировать, что для получения более-менее достоверных данных в таблицах учета площадей изученности без обращения к первоисточнику – не обойтись и , соответственно, для качественного выполнения работ по данному поручению Росгеолфонда потребуется не один год.

*Ведь долгое время этим вопросом* занимались специалисты С-З филиала Росгеолфонда, **а где результат**, работы так и не завершены. Теперь вот и мы должны делать или доделывать эту работу – не знаю как это назвать ?

Поэтому, для получения действительно достоверных данных (насколько это возможно) по изученности территории и ускоренного решения поднятой Росгеолфондом задачи необходимо:

1. **При наличии в РГФ таблиц полистной изученности территории РК по состоянию на 1993год - выслать их в наш адрес;**
2. **Передать имеющиеся карточки изученности (или их сканы) по всем ГРР выполненным на территории Республики в советское время;**
3. **Передать в филиалы ФБУ «ТФГИ по СЗФО» копию отчета СЗ филиала Росгеолфонда по многолетним работам по изученности региона.**

*Ну и конечно, специалистам Росгеолфонда перед постановкой каких либо задач надо реалистично подходить к возможностям ТФГИ по их выполнению, как в части наличия у них исходных материалов и их качества, а также сроков их исполнения.*

Спасибо за внимание !